

Public Stack Scan

Door: Dunke van Boekel



De Public Stack scannen

Bij de introductie van de opdracht keken we naar verschillende modellen die iets... rangschikken. Of beter zelfs, ergens een oordeel over vellen, een model dat waardeoordelen aan een gegeven kan plakken. Zo keek ik met mijn groep naar platformen als Metacritic, RottenTomatoes, Letterboxd en Bandcamp, waar het grote publiek samenkomt en hun meningen over films, series, games en muziek deelt. In het geval van de eerste twee genoemde platformen staan die beoordelingen los van wat vastgestelde critici, werkzaam bij variërende outlets, zeggen.

Anderzijds keken we ook naar een model dat een raamwerk de wereld in hielp, waarmee Large Language Models - lees: AI als ChatGPT en Google Gemini - onder de loep werden genomen. Specifiek op het gebied van tot in hoe ver die wel of geen ethische beslissingen konden nemen. Deze LLM [Ethics Benchmark](#), gecreëerd op de University of Texas in Austin, gebruikt - simpel uitgelegd - verschillende LLM's, door hen allemaal een ethische kwestie voor te leggen en de antwoorden daarop te vergelijken. Daaruit zou dan uiteindelijk een 'Moral Reasoning Assessment' komen.

Waar ga ik heen met dit gezanik? Nou, veel van deze modellen hebben iets met elkaar gemeen: ze maken de balans op van een gemiddelde. Of

het nou de overeenkomsten tussen een ethische beoordeling van drie LLM's is, of de meningen van duizenden film liefhebbers. Het (waarde)oordeel wordt uiteindelijk bepaald door het gemiddelde. Of dat nou 4.4 sterren voor The Empire Strikes Back is, of de gulden middenweg van drie LLM's.

Het gemiddelde maakt de balans op van wat mensen tof, of juist minder geslaagd vinden. En het is uit dat woord, balans, waar mijn model voor een Public Stack Scan voortvloeit. Maar waar kijken we naar om te zien of een applicatie wel voldoet aan de waarden van de Public Stack?

Hoe voldoet een applicatie dan aan de waarden van de Public Stack? Nou, door bijvoorbeeld de balans tussen ethische kwesties en het ontwerp van de applicatie te vinden. Als er geen balans tussen de twee is, zou je een applicatie of stuk technologie mijner inziens 'stuk' kunnen noemen.

En dit geldt eigenlijk voor alle blokken in de Public Stack. Wil je Ethiek tegenover Economie zetten? Dat kan! Hoe hangt het Design van een applicatie samen met de ICT-kant? Is dit in balans, en als we het ene verbeteren; hoe krijgen we het ander dan op dat niveau? Het is dan ook een vrij versatiel model. We kunnen het gebruiken om gaten in onze denkwijze bij het maken van een product te vinden, en hoe die gaten te dichten. Om het simpel te houden - en omwille van de tijd, geloof me: ik heb inmiddels zo'n vier versies van dit model uitgeschreven en getekend - spits ik dit specifieke model dus toe op de kwestie Ethiek versus Design. Hebben we voor iedere ethische benodigdheden wel een antwoord in het uiteindelijke ontwerp van deze applicatie? Een eerder idee staat trouwens nog uitgeschreven, helemaal onderaan dit document.

Vormgeving Public Stack Scan

De Public Stack Scan is vormgegeven met een weegschaal, waarin twee blokken tegen elkaar afgewogen worden. Idealiter is deze in balans. Heeft de ene kant iets dat goed gaat? Dan moeten we kijken naar een manier om dat toe te voegen aan de andere kant. Voegt de ene kant iets toe, ten koste van de ander? Dan moet afgewogen worden of die keuze wel echt noodzakelijk is, en kan er gekeken worden naar een oplossing die de weegschaal weer in evenwicht brengt. Dit model kan door het hele proces van het maken van een applicatie gebruikt worden.

Er zijn dan ook een aantal kernwaarden die we vast hebben gesteld die een applicatie ethisch maken, en waar de designkeuzes van zo'n applicatie

tegenover afgewogen worden. Zo controleren we of het product de waarden van de public stack wel in pacht heeft, en is het makkelijker om op een mogelijke *fix* te komen. Deze waarden zijn bijvoorbeeld gebaseerd op de Tarot Cards of Tech. Uiteindelijk is het dan ook zaak om deze resultaten weer tegenover de andere blokken van de public stack te zetten, en hopelijk komen we op die manier uiteindelijk uit op een sterke, veilige en transparante applicatie. Denken over Tech dus.

De standaardwaarden zijn:

- De applicatie is open source
- De applicatie is transparant over werkwijze
- De applicatie is transparant over het verdienmodel
- De applicatie discrimineert niet in het gebruik
- Toezicht op de applicatie is - wanneer nodig - transparant en makkelijk inzichtelijk
- De applicatie biedt keuzevrijheid om de morele rechten van gebruikers te beschermen
- Gebruikers kunnen op de applicatie kiezen voor privacy tegenover andere gebruikers
- Gebruikers kunnen op de applicatie kiezen voor privacy tegenover de aanbieder
- De applicatie heeft geen nadelig effect op de natuurlijke omgeving
- De applicatie is steun, en neemt - ondanks nodig - geen essentiële plek in binnen onze levens

De antwoorden op die waarden kunnen we dan tegen elkaar afwegen. Dit kan uiteraard gevisualiseerd worden in een tabel, met verschillende waarden aan beide kanten. Liggend aan de applicatie kunnen er uiteraard ook waarden aan toegevoegd worden: wat achten we belangrijk?

Misschien is surveillance immers wel belangrijk voor de veiligheid van een applicatie. Prima, maar dan moet je wel laten zien hoe dat in zijn werking gaat, en goed met de data die je verzamelt omgaan. Zoals hieronder simpel is afgebeeld in het voorbeeld van, bijvoorbeeld een babyfoon:

Ethiek	Hoeveelheid	Design	Hoeveelheid
Is open source	1	Die source is toegankelijk	1
Surveillance is noodzakelijk voor veilig	1	Er wordt duidelijk en transparant	1

gebruik		aangegeven welke data er wordt bekeken	
Kan niet gebruikt worden door actoren buiten de target audience	1	???	???
Totaal:	3	Totaal:	2

Deze tabel is niet in balans, er mist namelijk nog iets aan de Design-kant dat aansluit bij Ethiek. Er is nog niet nagedacht over deze ethische kwestie, dus dat moet gedaan worden om de balans te bereiken. Hieronder staat nogmaals de tabel, maar nu met een oplossing:

Ethiek	Hoeveelheid	Design	Hoeveelheid
Is open source	1	Die source is toegankelijk	1
Surveillance is noodzakelijk voor veilig gebruik	1	Er wordt duidelijk en transparant aangegeven welke data er wordt bekeken	1
Kan niet gebruikt worden door actoren buiten de target audience	1	Kan alleen gebruikt worden met stemactivatie van ouders	1
Totaal:	3	Totaal:	3

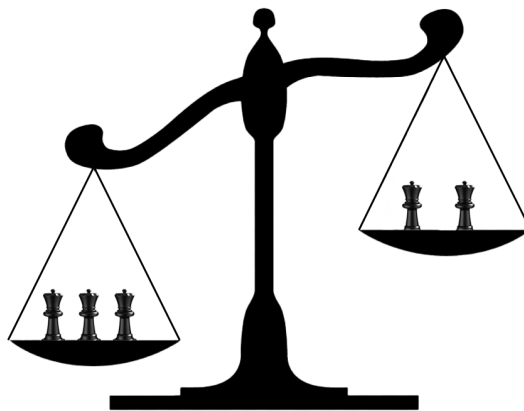
Hopla: in balans! Nu we hebben nagedacht over wie er allemaal gebruik kan maken van een babyfoon, kunnen we ook een manier bedenken waarop we het apparaat veiliger kunnen maken in de design-dimensie. Maar dat kan leuker weergegeven worden. Namelijk met een daadwerkelijke weegschaal:

VEREISTEN:

- IS OPEN SOURCE
- SURVEILLANCE IS **NOODZAKELIJK** VOOR VEILIG GEBRUIK
- KAN NIET GEBRUIKT WORDEN DOOR ACTOREN BUITEN DE TARGET AUDIENCE

ETHIEK

DESIGN



@CETINDESIGNS

VEREISTEN:

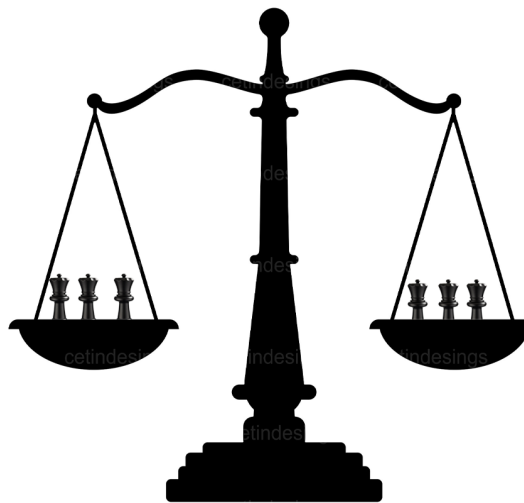
- DIE SOURCE IS TOEGANKELIJK
- ER WORDT DUIDELIJK EN TRANSPARANT AANGEGEVEN WELKE DATA WORDT BEKEKEN
- ???

VEREISTEN:

- IS OPEN SOURCE
- SURVEILLANCE IS **NOODZAKELIJK** VOOR VEILIG GEBRUIK
- KAN NIET GEBRUIKT WORDEN DOOR ACTOREN BUITEN DE TARGET AUDIENCE

ETHIEK

DESIGN



@CETINDESIGNS

VEREISTEN:

- DIE SOURCE IS TOEGANKELIJK
- ER WORDT DUIDELIJK EN TRANSPARANT AANGEGEVEN WELKE DATA WORDT BEKEKEN
- KAN NIET GEBRUIKT WORDEN DOOR ACTOREN BUITEN DE TARGET AUDIENCE

... Tsja, mijn graphic design-kwaliteiten gaan vooral op voor plaatjes rondom [videogames](#), maar het idee is denk ik vrij duidelijk. Enfin, met deze Scan gaan we nu twee applicaties analyseren, namelijk Letterboxd en Minecraft.

Analyses

Analyse en onderzoek applicatie 1: Letterboxd

Ik noemde Letterboxd eerder al als een voorbeeld van een platform dat de meningen van gebruikers over films verzamelt, door hen sterren aan de film te geven. Ook kunnen zij zelf reviews schrijven, lijstjes maken van hun favoriete films, dat soort praktijken. Ik durf mezelf best een film liefhebber te noemen, en heb het duurste abonnement voor extra features en minder advertenties, maar wie weet: misschien sluit ik die na deze analyse wel af?

In essentie is Letterboxd een soort social media-platform voor film liefhebbers, gecombineerd met de informatieve insteek van IMDB. Daar worden oren al op gespitst, maar de presentatie van de app is niet per se gestoken op retentie. Allerbelangrijkst: Letterboxd gebruikt geen algoritme om jou continu nieuwe content voor te schotelen. Na wat onderzoek blijkt dat je zelf, met een vrij omslachtig proces, wel een lijst kunt opzoeken met films waarvan Letterboxd denkt dat jij ze leuk zou vinden, maar als je naar een specifieke film zoekt krijg je alleen gerelateerde en vergelijkbare films te zien.

Voor laatstgenoemde is Letterboxd overigens vrij transparant. Er is duidelijk aangegeven dat deze functie mogelijk wordt gemaakt door de applicatie [Nanocrowd](#), wat op zijn beurt een applicatie is die gedrag analyseert om suggesties te doen die resoneren met emotionele thema's en interesses van gebruikers. Dat... klinkt best algoritmisch. Maar in de [FAQ-pagina](#) van de applicatie houdt Letterboxd aan dat de site "één groot organisch tool voor aanraders" is.

Daarbij is Letterboxd geen open source applicatie, al is de film-datalijst - [The Movie Database](#) - waar het bedrijf de informatie rondom de inhoud vandaan haalt dat wel.

Laten we even een stapje achteruit zetten, en kijken naar hoe Letterboxd überhaupt opereert. Verzamelen ze data van gebruikers, welke data is dat, en wat gebeurt daarmee? Hoe komt het platform eigenlijk aan de dukaten om de lichten aan te houden? Wie Letterboxd voor het eerst opstart krijgt de vraag of data opgeslagen mag worden op een apparaat, en of data gebruikt mag worden voor persoonlijke advertenties. Het is mogelijk om door te gaan zonder dit te accepteren, met de disclaimer dat de data alsnog gebruikt zou kunnen worden als "wij en onze aanbieders beslissen dat er een legitieme reden is om dat alsnog te doen".

Er is vervolgens ook een menu waarin de gebruiker aan en uit kan zetten welke data er verzameld wordt, en naar wie dat toe kan gaan. Er zijn een aantal algemene opties die niet *toggleable* zijn omtrent veiligheid, het over het algemeen laten zien van advertenties, maar ook informatie over andere apparaten. Onderaan de lijst staat aangegeven hoe dit consent management platform werkt:

How this consent management platform (CMP) works:

CMP privacy choices

Storage, duration, and usage details

The choices you make with this CMP regarding the purposes and entities will affect how personalized advertising is presented to you. We need to store these choices to respect them on future visits, and they are stored differently based on the type of site or app you're using:

- For **sites**, your choices are saved in a cookie named "FCCDCF" for a maximum duration of 390 days.
- For **apps**, your choices are saved in device storage prefixed by "IABTCF_". Your choices will be invalidated after 390 days and overwritten once you make new privacy choices on this app.
- For **accelerated mobile page (AMP) sites**, your choices are saved in local storage prefixed by "amp-store". Your choices will be invalidated after 390 days and overwritten once you make new privacy choices on this site.

Hierin durf ik Letterboxd een redelijk transparant platform te noemen, al zijn er nog een aantal opties die wat meer keuzevrijheid vereisen. Daarbij is het ook niet te achterhalen wie de vendors/aanbieders zijn waar de applicatie naar refereert. En het moet duidelijk worden wanneer iets een 'legitieme reden' is om data te delen met aanbieders. De keuzes van gebruikers zijn ook aan te passen. Ook belangrijk om te noteren volgens de Privacy Policy, is dat de advertising policy alleen toepasselijk is voor gebruikers die niet betalen. Letterboxd biedt namelijk een Pro- en Patron-abonnement aan dat naast een aantal nieuwe features ook wegdoet met alle advertenties op het platform. Je overige data wordt

daarentegen nog steeds bewaard. In de [FAQ](#) noemt Letterboxd de abonnementsvormen hun 'hoofdinkomen'.

Data als reviews en lijsten wordt daarbij dertig dagen bewaard, en is te exporteren middels een .csv-bestand in de instellingen van een profiel. Na dertig dagen wordt deze informatie daarentegen van de Letterboxd-servers [verwijderd](#).

Dan het gebied van moderatie, veiligheid tegen andere gebruikers en de applicatie zelf. Zoals gezegd heeft Letterboxd trekjes van een social media-platform, wat zich uit in de mogelijkheid om reviews van anderen te liken en daarop te reageren. Comment-functies kunnen leiden tot ruzietjes en persoonlijke aanvallen die de veiligheid van gebruikers ruïneren, dus het is mogelijk om comments over het algemeen, of op een *case by case* basis, uit te zetten.

Ook krijgen gebruikers de mogelijkheid om andere gebruikers te blokkeren, en kunnen reacties ook individueel verwijderd worden. Hoewel Letterboxd aangeeft een groot fan te zijn van vrijheid van meningsuiting, worden haatdragende statements in reviews, reacties en dergelijke niet getolereerd. In dat geval kunnen deze instanties verwijderd worden door het bedrijf. Het is niet geheel duidelijk of er consistent wordt meegekeken met alles wat er op de site geplaatst wordt, maar gezien Letterboxd pas sinds 2023 uit zestien fulltime werknemers bestaat - via [The New York Times](#) - lijkt dat me sterk. Wel is het mogelijk om reviews en reacties te rapporteren, om zo eventueel haatdragende uitdrukkingen aan de man te brengen.

Het is mogelijk om (kijk)lijsten privé te maken op Letterboxd, maar je profiel, reviews; eigenlijk alle andere inhoud, is publiekelijk te vinden, ook via een zoekmachine. Om de content op Letterboxd te bekijken is daarbij geen account nodig, alleen om te plaatsen is dat een vereiste. Er is dus geen mogelijkheid tot een privé-account, al is aangegeven dat daar bij genoeg animo [naar gekeken kan worden](#) - al dan wel als betaalde functie.

Dan is er ook nog de niet geheel onbelangrijke kwestie van de natuur op onze wereld, en de manier waarop ons internetgebruik daar invloed op heeft. Letterboxd is een ontzettend populaire site, waar veel gebruik van wordt gemaakt. Volgens de [Website Carbon Calculator](#)-tool krijgt de website alleen al een rating van E, wat betekent dat er 0,359 gram CO₂ in de lucht wordt gepompt per pageview. Volgens de analyse van deze

website draait Letterboxd daarentegen wel op duurzame energie. Desalniettemin kan Letterboxd zich eventueel harder maken voor de natuur.

Dan wil ik het als laatste nog hebben over de invloed van bedrijven op Letterboxd. De hele applicatie draait immers om films, wat uiteraard een kunstvorm is, maar voor veel grote studio's en bedrijven zonder twijfel een winstmerk heeft. Letterboxd zet zelf met diens [nieuws-tabblad](#) verschillende films in de schijnwerpers, zowel blockbusters als kleinere onafhankelijke producties. Maar als sociaal platform kan de applicatie ook gebruikt worden door bedrijven zelf, om meer bezoekers naar bioscopen of streamingdiensten te lokken.

Er zijn voor zover ik kan zien weinig voorbeelden van dit soort gevallen, al is er wel een aantoonbare verandering geweest in de manier waarop jongere generaties met het film-medium omgaan, zoals mooi uiteengezet is in dit artikel van [The Hollywood Reporter](#) en dit stuk van [Paste Magazine](#). De vorm van ontdekking en verrijking die Letterboxd biedt wordt geprezen door de industrie en vrolijk gebruikt door gebruikers, en de geluiden daaromheen zijn alom positief. Het heeft een positief effect op de manier waarop we naar films kijken, zonder dat onze dagelijkse levens bestaan uit eindeloos scrollen op de app.

Verbetervoorstellen

Op basis van het hierboven staande onderzoek en de analyse hebben we de scan ingevuld, en is te concluderen dat die ietwat uit balans is. Er zijn daarentegen mogelijkheden in het design van de applicatie om de ethische waarden sterker terug te brengen.

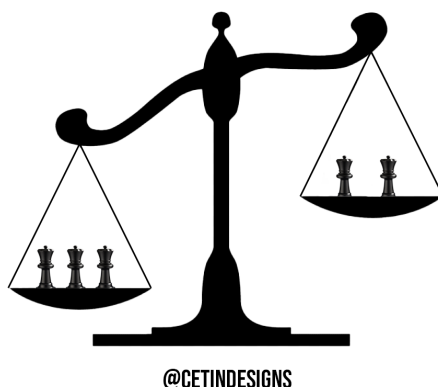
VEREISTEN:

- DE APPLICATIE IS OPEN SOURCE
- DE APPLICATIE IS TRANSPARANT OVER WERKWIJZE
- DE APPLICATIE IS TRANSPARANT OVER HET VERDIENMODEL
- DE APPLICATIE DISCRIMINEERT NIET IN HET GEBRUIK
- TOEZICHT OP DE APPLICATIE IS - WANNEER NODIG - TRANSPARANT EN MAKKELIJK INZICHTELIJK
- DE APPLICATIE BIEDT KEUZEVRUWHEID OM DE MORELE RECHTEN VAN GEBRUIKERS TE BESCHERMEN
- GEBRUIKERS KUNNEN OP DE APPLICATIE KIEZEN VOOR PRIVACY TEGENOVER ANDERE GEBRUIKERS
- GEBRUIKERS KUNNEN OP DE APPLICATIE KIEZEN VOOR PRIVACY TEGENOVER DE AANBIEDER
- DE APPLICATIE HEEFT GEEN NADELIG EFFECT OP DE NATUURLIJKE OMGEVING
- DE APPLICATIE IS STEUN, EN NEEMT - ONDANKS NODIG - GEEN ESSENTIELE PLEK IN BINNEN ONZE LEVENS

ETHIEK



DESIGN



ANTWOORD:

- LETTERBOXD IS NIET OPEN SOURCE
- IS TRANSPARANT IN WAT ZE DOEN MET DE DATA, NIET WAAR HET PRECIES NAARTOE GAAT.
- HET VERDIENMODEL IS DUIDELIJK
- MODERATIE IS NIET VERSTIKKEND, HOUDT REKENING MET PRIVACY
- HET IS VOOR VEEL - MAAR NIET ALLE - DATAVERZAMELING MOGELIJK OM DAT UIT TE ZETTEN
- BLOCKS EN CONTROLE OVER COMMENTS GEVEN CONTROLE
- PRIVACY IS GELIMITEERD, OOK TEGENOVER DE EIGENAAR
- GEBRUIKT DUURZAME ENERGIE, VERDER WEINIG ENVIRONMENTAL
- RETENTIE IS GEEN GROTE FOCUS, LIEFDE VOOR FILM VOOROP

Allereerst is het niet per sé het einde van de wereld dat Letterboxd niet open-source is, maar inzicht in de code doet wonderen voor de transparantie van een bedrijf, en de samenhang van een community. Als iedereen in principe inspraak heeft over hoe iets te verbeteren valt, komt dat een applicatie grotendeels alleen maar ten goede.

Over het algemeen is Letterboxd dan ook een vrij duidelijke en transparante applicatie die de morele rechten op veiligheid en comfort benadrukt, al valt er op privacy-gebied nog het een en ander te winnen. Ook hier is transparantie een ding, het zou fijn zijn om te weten wie de vendors zijn waar Letterboxd naar refereert, en de mogelijkheid te krijgen om dataverzameling in het algemeen uit te zetten. Ook moeten we duidelijk te weten komen wanneer data gedeeld wordt met vendors, wanneer we zelf instellen dat we dat liever niet hebben. Data delen met overheden als dat wettelijk verplicht is, is één ding: het alsnog delen met aanbieders van advertenties is een ander. Dat het gebeurt is volgens morele gedachtegangen niet eens het probleem, maar dat we niet weten wie de data in handen heeft is wél een probleem.

Voor de verdere veiligheid van de gebruiker wil ik voorstellen een gratis optie tot een privé-account toe te voegen. Op die manier kan iedereen van Letterboxd gebruik maken, ongeacht of die zijn meningen wel of niet publiekelijk op het internet wil hebben staan. Voordeel is wel dat discriminatie op Letterboxd in principe uit den boze is, tenzij je haatdragend gal rond begint te spuiten.

Daarbij zijn de privacy-keuzes van gebruikers aan te passen, maar ik wil voorstellen dat duidelijker te maken. Nu moeten we navigeren naar een link in de privacy policy, terwijl dat eigenlijk gewoon in de account-settings zou moeten kunnen, toch? Dat is mijn voorstel. Dat is niet alleen soepel design, dat maakt het platform ook betrouwbaarder.

Als laatste is er een niet bepaald essentieel, maar wel mooi ogend voorstel in het beginnen van een systeem dat iets teruggeeft aan de omgeving. Een website als Letterboxd gebruikt veel energie, en hoewel de applicatie duurzaam draait zou een campagne tot bomen planten niet op het platform misstaan in mijn optiek.

Ben ik van plan mijn Letterboxd-abonnement niet langer te verlengen? Nee, ik denk dat de applicatie voldoende transparant en rechttoe-rechtaan is in het gebruik, zonder poespas die mij continu vast wil houden. Zolang

dat niet verandert blijf ik lekker mijn lijstjes maken op Letterboxd - zoals mijn rangschikking van [films uit 2025](#)!

Analyse en onderzoek applicatie 2: McAfee

McAfee! Toen ik eerder dit jaar een stagiaire op werk aan het begeleiden was, kreeg ze continu pop-ups van deze applicatie. Ziet er niet zo fraai uit, dus ik hielp haar 't te verwijderen. Nu denk ik daarentegen dat er nog iets meer achter de werking van deze applicatie zit, want *waarom* moest iedere technisch ingestoken persoon die ik ooit sprak braken bij het woord McAfee? Simpelweg slechte service, of is daar meer aan de hand?

Een snelle zoekopdracht verder en ik kan de lijst met problemen die men met McAfee heeft momenteel vastleggen op:

- Slechte service
- Constante notificaties
- Moeilijk te verwijderen
- Een mogelijk geval van betalen voor goede reviews?

Laatstgenoemde is een vrij [forse aantijging](#), en een waar ik na grondig zoeken verder geen bewijs voor heb kunnen vinden. Het riekt in mijn ervaring als entertainment-journalist dan ook een beetje naar haat zaaien. Wanneer je als groot platform een goed cijfer plakt aan iets waar veel mensen geen fan van zijn, krijg je dit soort beschuldigingen al snel - ik heb ze zelf ook gekregen. Het is dan ook noemenswaardig dat de reviews op [Trustpilot](#) niet mals zijn. Gemiddeld 1.3 sterren. Een flinke discrepantie met een score van 8.8/10 op [CNET](#) en een 9,4/10 op de website [SafetyDetectives](#).

Maar waarom zijn algemene gebruikers zo ontzettend ontevreden met McAfee - overigens geen open-source software? De meest voorkomende klacht is de excessieve hoeveelheid pop-ups en notificaties, die stellen dat er iets fout gaat op je systeem. Dan zou je denken: nou, de applicatie werkt dus naar behoren? Maar niets blijkt minder waar. De pop-ups proberen je bang te maken, stellen dat je anti-virus is verlopen en je apparaat dus risico loopt. Dit hoeft niet het geval te zijn, en deze pop-ups zijn vooral bedoeld om je naar de duurdere producten in McAfee's assortiment te lokken. Als er *iets* onder ranzig en onethisch design valt, is het wel bangmakerij voor geld.

Aan de andere kant is er ook een casus te maken voor McAfee als een soort slachtoffer van hun eigen succes. Gezien de applicatie - ondanks de gebreken - een vrij grote groep gebruikers heeft, gebruiken *bad actors* ook custom pop-ups waarmee ze geld af proberen te troggelen bij goedgegelovige gebruikers. Zoals bijvoorbeeld bij [deze gebruiker](#) bijna het geval was. Ze krijgen dan een pop-up die lijkt op een van McAfee, waarin gezegd wordt dat ze geld moeten betalen en wel nu! Anders kan het virus dat nu in je computer zit alles kapotmaken.

Technisch gezien is dit niet een probleem dat McAfee binnenshuis kan oplossen, maar zelfs als je sceptisch bent kan het zo zijn dat je na wat Google-werk gelooft dat het bedrijf dit zou doen. Zoals we eerder al hebben gesteld gebruikt McAfee immers soortgelijke pop-ups om je nieuwe producten aan te smeren. In die zin zie ik dus ook wel een lichte schuld bij het design van McAfee als applicatie.

Wat ook niet tekenend is voor gebruiksvriendelijkheid is de moeite waarmee je McAfee van je apparaat verwijdert. De simpele McAfee-applicatie is namelijk niet het enige dat je van het bedrijf installeert bij aanschaf van een pakket, er horen nog een aantal applicaties bij die hardnekkig op je apparaat willen [blijven staan](#). Of dit gewoon een software-fout is, of opzettelijk is: het getuigt niet van veel keuzevrijheid aan de kant van de gebruiker.

De service is uiteraard onderdeel van het design van een applicatie, en ook daar heeft McAfee een aantal misperen te pakken. Zo blijkt dat McAfee, de applicatie waar je best wat geld voor neerlegt, niet eens automatisch binnenkomende bestanden scant op gevaren. Nee, dat moet je [handmatig doen](#)! In principe scheelt dat processing power en dus energie - pluspuntje voor de natuur dus? - maar als een service is het toch kwalijk voor een systeem dat wél continu pop-ups geeft rondom problemen op je computer, zodat je meer van hun producten koopt.

Maar wacht eens! Wat betekent dat voor de privacy-waarden van McAfee? Ze scannen immers niet alle bestanden op je apparaat, zonder dat je daar zelf iets op te zeggen hebt. *Minstens* is dan dus wel te stellen dat McAfee ethisch gezien goed met je data omgaat, toch?

De eerder benoemde CNET-review bevatte een zorgwekkende referentie: McAfee verkoopt je data aan derde partijen. In essentie geen

ongebruikelijke zaak, Letterboxd deed het ook. Toch voelt het kwalijker aan bij een applicatie die juist zou moeten draaien om de veiligheid van jouw bestanden, en die volgens de [eigen website](#) jouw privacy hoog in het vaandel heeft staan.

Wanneer we dieper in de [privacy policies](#) van McAfee duiken krijgen we bijvoorbeeld te zien wat voor data de applicatie zoal van je in handen krijgt. Onder andere demografische informatie, cookies, interesses; het is zelfs mogelijk dat McAfee je social media monitort als je gebruik maakt van de service en inlogt op je accounts.

Alles is in dit opzicht *fair game* voor McAfee. Waar Letterboxd je nog de keuze geeft om bepaalde data niet te laten opslaan/verzenden, moet je akkoord gaan met deze voorwaarden om van de McAfee-applicatie gebruik te kunnen maken. Het is niet contractueel verplicht, maar voor de service wel. Vervolgens is het ook hier niet geheel transparant waar en naar wie deze data verstuurd wordt. In principe geeft McAfee aan de data te bewaren zolang ze dat nodig achten - al zijn er bepaalde datavormen die ze 'de-individualiseren'. Daarbij stelt McAfee dat ze ook informatie vanuit 'andere bronnen' kunnen gebruiken om informatie over jou op te doen. Wat zijn die andere bronnen? *Stilte*. Of nou ja, Payment Processors en krediet-instanties worden genoemd, maar ook derde partijen. Daarin worden geen voorbeelden gegeven.

Maar goed, wat gebeurt er dan met je data? Naar McAfee's eigen zeggen wordt dit gebruikt voor jouw beveiliging, het runnen van hun business, marketing, geautomatiseerde kortsluiting van besluiten, het maken van de-identified data - zie dit als een grote grabbelton aan informatie, zonder 'gezichten' - en eigenlijk alle 'andere redenen' die ze waar nodig aan jou voor zullen leggen.

Vervolgens geeft de applicatie aan met welke sectoren ze in zee gaan, en waar jouw data dus kan belanden. Specifieke instanties worden niet genoemd. De sectoren bevatten onder andere service providers in de advertentie- en IT-wereld, business partners, adviseurs en verzekeraars. McAfee haalt geld binnen door abonnementen die je aanschaft en contracten met grotere instanties waarin jouw data waarde heeft. Best ironisch voor een bedrijf dat ook een Personal Data Cleanup-tool aanbiedt, die jouw data bij data brokers op het internet tracht te wissen.

Dan gooien we nog even een blik op duurzaamheid en de natuur, iets waar McAfee zich nauwelijks over uitlaat, maar wel degelijk relevant is als we kijken naar Ethiek versus Design. Sowieso impliceert deze onduidelijkheid en het gebrek aan inzicht in uitstoot en wat het bedrijf doet voor de omgeving dat er op dit vlak werk aan de winkel is, en een analyse van het platform [Ditch Carbon](#) schat door de geheimzinnigheid in dat McAfee niet actief bezorgd is om het klimaat. Edoch, op basis van de data die het bedrijf in handen heeft zou de applicatie aan de lagere kant van het spectrum in de respectievelijke zakenwereld moeten vallen. Dat is in ieder geval positief.

Wat wel voor McAfee te zeggen valt, is dat er in principe niet gediscrimineerd wordt in wie het kan gebruiken. Maar dan is het ook zo'n ontzettend commercieel bedrijf, met zulke harde intenties om zoveel mogelijk geld af te troggelen, dat je je afvraagt of dat überhaupt met nobele intenties in het achterhoofd besloten is.

Verbetervoorstellen

De uiteindelijke Public Stack Scan van McAfee ziet er uiteindelijk dus als volgt uit, en het is niet mals:

VEREISTEN:

- DE APPLICATIE IS OPEN SOURCE
- DE APPLICATIE IS TRANSPARANT OVER WERKWIJZE
- DE APPLICATIE IS TRANSPARANT OVER HET VERDIENMODEL
- DE APPLICATIE DISCRIMINEERT NIET IN HET GEBRUIK
- TOEZICHT OP DE APPLICATIE IS - WANNEER NODIG - TRANSPARANT EN MAKKELIJK INZICHTELIJK
- DE APPLICATIE BIEDT KEUZEVRUIGHEID OM DE MORELE RECHTEN VAN GEBRUIKERS TE BESCHERMEN
- GEBRUIKERS KUNNEN OP DE APPLICATIE KIEZEN VOOR PRIVACY TEGENOVER ANDERE GEBRUIKERS
- GEBRUIKERS KUNNEN OP DE APPLICATIE KIEZEN VOOR PRIVACY TEGENOVER DE AANBIEDER
- DE APPLICATIE HEEFT GEEN NADELIG EFFECT OP DE NATUURLIJKE OMGEVING
- DE APPLICATIE IS STEUN, EN NEEMT - ONDANKS NODIG - GEEN ESSENTIELE PLEK IN BINNEN ONZE LEVENS



ANTWOORD:

- MCAFEE IS NIET OPEN SOURCE
- WAAR DE DATA PRECIES NAARTOE GAAT IS ONDUIDELIJK
- HALF, UITERAARD HEB JE DE ABONNEMENTEN, MAAR CONTRACTEN ZIJN NIET MAKKELIJK TE VINDEN
- IEDEREEN KAN GEBRUIK MAKEN VAN MCAFEE, MAAR NIET OM ZUIVERE REDENEN
- GEEN KEUZE: ALS JE MCAFEE WIL GEBRUIKEN MOET JE AKKOORD GAAN
- NVT
- GEEN PRIVACY TEGENOVER DE AANBIEDER IS MOGELIJK
- ER IS TE WEINIG PUBLIEKE INFORMATIE OVER MCAFEE'S NATUURLIJKE IMPACT
- MCAFEE TRACHT ZICHZELF WEL ZO TE PRESENTEREN OM GELD AF TE TROGGELEN

Laat ik eerlijk zijn: McAfee is op basis van deze Scan echt... *stuk* stuk. Als in, ligt in duizend stukjes, en om alles te repareren kun je eigenlijk beter een nieuw bedrijf oprichten. Heel simpel gezegd zou McAfee heel veel aan diens *brand image* moeten doen om weer vertrouwen in te winnen bij de gebruikers. Geen excessieve pop-ups meer dus, laat alleen iets weten

wanneer dat nodig is. Maar de problemen gaan dieper dan dat. De morele rechten van de gebruikers lijken er bijna niet toe te doen. McAfee kan in principe overal naar meekijken, en als gebruiker hebben we nul inspraak tot in hoeverre zij in onze digitale levens kunnen kijken. Dat is kwalijk. Door en door kwalijk.

Als je McAfee vanuit de Veil of Ignorance-approach die we tijdens de Ethiek-week hebben behandeld opnieuw zou opbouwen, zou je simpelweg een geheel andere applicatie krijgen. Niets dat ik kan zien in de werkwijze van de applicatie wijst op een ethisch verantwoordelijk uitgangspunt.

Over een applicatie die zo verrot is heb ik weinig voorstellen naast: trek de stekker eruit.

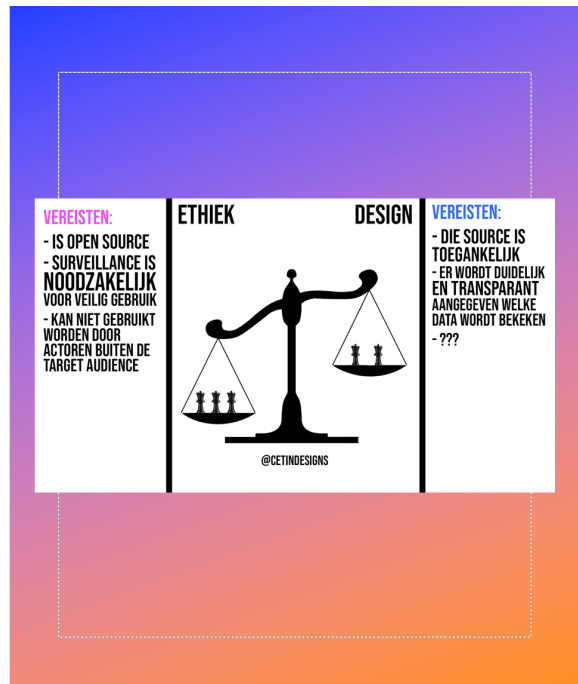
Presentatie

Gezien mijn gepassioneerde haat jegens presentaties werd mij aangeboden om een video te maken over mijn Public Stack-scan, de analyses en uiteindelijke verbetervoorstellen, maar nu wil ik vooral aan mijzelf bewijzen dat ik dit gewoon kan. Vandaar dat ik hier dus tóch een PowerPoint in de aanbieding heb.

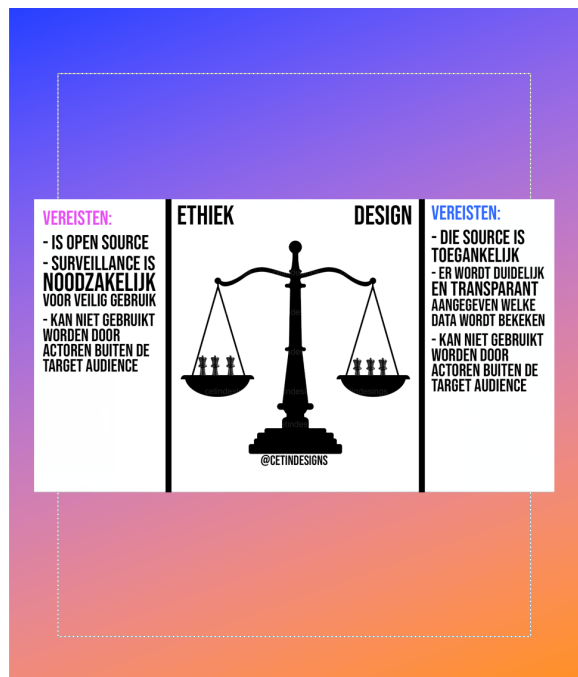
BALANS IN DE PUBLIC STACK



- Balans
- Ethiek en Design – neem een babyfoon
- Standaardwaarden:
 1. De applicatie is open source
 2. De applicatie is transparant over werkwijze
 3. De applicatie is transparant over het verdienmodel
 4. De applicatie discrimineert niet in het gebruik
 5. Toezicht op de applicatie is - wanneer nodig - transparant en makkelijk inzichtelijk
 6. De applicatie biedt keuzevrijheid om de morele rechten van gebruikers te beschermen
 7. Gebruikers kunnen op de applicatie kiezen voor privacy tegenover andere gebruikers
 8. Gebruikers kunnen op de applicatie kiezen voor privacy tegenover de aanbieder
 9. De applicatie heeft geen nadelig effect op de natuurlijke omgeving
 10. De applicatie is steun, en neemt - ondanks nodig - geen essentiële plek in binnen onze levens



- Balans
- Ethiek en Design
- Standaardwaarden:
 1. De applicatie is open source
 2. De applicatie is transparant over werkwijze
 3. De applicatie is transparant over het verdienmodel
 4. De applicatie discrimineert niet in het gebruik
 5. Toezicht op de applicatie is - wanneer nodig - transparant en makkelijk inzichtelijk
 6. De applicatie biedt keuzevrijheid om de morele rechten van gebruikers te beschermen
 7. Gebruikers kunnen op de applicatie kiezen voor privacy tegenover andere gebruikers
 8. Gebruikers kunnen op de applicatie kiezen voor privacy tegenover de aanbieder
 9. De applicatie heeft geen nadelig effect op de natuurlijke omgeving
 10. De applicatie is steun, en neemt - ondanks nodig - geen essentiële plek in binnen onze levens



- Filmratings
- Transparantie
- Verbeterpunten



VEREISTEN:

- DE APPLICATIE IS OPEN SOURCE
- DE APPLICATIE IS TRANSPARAANT (WIJN BEWAKENDE)
- DE APPLICATIE IS TRANSPARAANT NIET NIET VERBODEN
- DE APPLICATIE DOORZICHTBAAR NIET NIET VERBODEN
- TOEGANG OP DE APPLICATIE IS -WAARNEER MOODS- TRANSPARAANT EN MAKELIJK INZICHTBAAR
- DE APPLICATIE MOET WEGGEVOERD IN DE WERELDE RECHTEN VAN VERBODENDE TE BESCHUTSEN
- GEWONENDE KUNNEN OP DE APPLICATIE RECHTEN VOOR PRIVACY TOEGANGEN ANDERE VERBODENDE
- GEWONENDE KUNNEN OP DE APPLICATIE RECHTEN VOOR PRIVACY TOEGANGEN DE AANDEKER
- DE APPLICATIE MOET NIET WERKEN IN EEN TOEGANG OP DE WERELDE EN TOEGANG
- DE APPLICATIE IS TOEGANG EN NIET -WONENDE NIET WERKEN IN EEN TOEGANG EN TOEGANG

ETHIEK



DESIGN

ANTWOORD:

- LETTERBOX IS NIET OPEN SOURCE
- IS TRANSPARAANT IN WAT ZE DOEN
- NIET DE DATA, NIET WAAR NIET
- PRECIES NAARDE GAAT.
- NIET VERBODENDE
- INDIVIDUEEL
- MODERATE IS NIET VERBODENDE
- HOUDT REKENING MET PRIVACY
- NIET IS VOOR VEEL -MAAR NIET
- ALLE -DATAVERZAMELING MOEGELIJK
- OM DAT NIET TE ZETTEN
- BLOKS EN CONTROLE OVER
- COMMENTS GEVEN CONTROLE
- PRIVACY IS GELIMITEERD, DOEK
- TOEGANG OVER DE EIGENAAR
- GEBRUIKT DUURZAME ENERGIE,
- VERDER WEINIG ENVIRONMENTAL
- RENTIE IS GEEN GROTE FOCUS,
- LIEFDE VOOR FILM VOORP

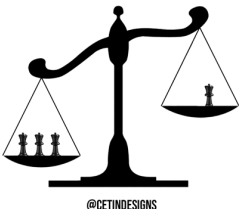


@CETINDESIGNS

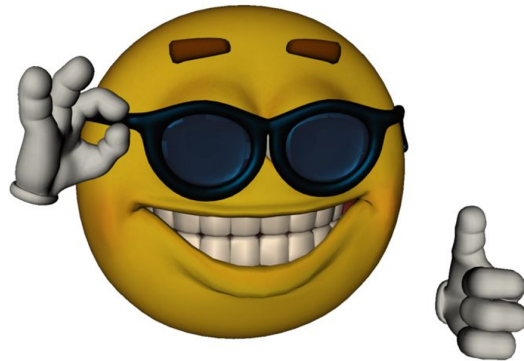
- "Security"
- Betalen voor reviews?
- Verbeterpunten



McAfee™

VEREISTEN:	ETHIEK	DESIGN	ANTWOORD:
-DE APPLICATIONE IS OPEN SOURCE			- MCAFEE IS NIET OPEN SOURCE
-HI APPLICATIONE IS TRANSPARAANT VOOR ALLE WERKNEMERS			- WAAR DE DATA PRECES NAARTOE GAAT IS ONDOORDUKLIJK
-DE APPLICATIONE DOORZICHTBAAR NIET NIET VERBODEN			- HALF UTERBAARD HEB JE DE AANWENDELIJKE, MAAR CONTRACTEN ZIJN NIET MARKTELIJK TE VINDEN
-TRACHTT OP DE APPLICATIONE - WANNEER MOEDU-TRANSPARENT EN WAARTELIJK INZICHTLIJK			- IEDEREEN KAN GEBRUIK MAKEN VAN MCAFEE, MAAR NIET OM ZIJNRE REIZEN
-DE APPLICATIONE BEEFT KEUZEVERHOUDEN OM DE WERKELIJK REIZEN VAN GEWENDES TE BESCHERMEN			- EEN KEUZE: ALS JE MCAFEE WIL GEBRUIKEN MOET JE AKKOORD GAAN
-GEWENDES KUNNEN OP DE APPLICATIONE ZIEZEN VOOR PRIVACY TOEGEVEN ANDERE GEWENDE			- NIET
-GEWENDES KUNNEN OP DE APPLICATIONE ZIEZEN VOOR PRIVACY TOEGEVEN DE AANWENDE			- EEN PRIVACY TOEGEVEN DE AANWENDE IS MODELIJK
-DE APPLICATIONE NIET EEN BADELIJKE EFFECT OF DE NUTTELIJKE ONTOEGE			- ER IS TE WEINIG PUBLIEKE INFORMATIE VAN MCAFEE'S NUTTELIJKE IMPACT
-DE APPLICATIONE IS SITUAT EN NIET - ONWENDE NIET EEN ESEKTELIJKE PLAN IN BAKEN ONCE LEVEN			- MCAFEE TRACHTT ZICHZELF WEL, ZO TE PRESENTEREN OM GELD AF TE TOEGELIEN

CHEERS!



Het eerste plan

Omdat ik hier toch heel wat breinkracht in heb gestopt: hier ook nog het eerste idee waar ik mee op de proppen kwam:

De afgelopen weken zijn we continu aan de haal geweest met de Public Stack, en nu is het tijd om daar nog iets dieper op in te gaan. Daarvoor maken we een Public Stack Scan, een model waarmee we applicaties en technologie kunnen bekijken vanuit de waarden van de Public Stack. Op basis daarvan kunnen we dan weer besluiten maken over wat er mis is met de platformen, en verbeterpunten formuleren.

In mijn geval richt deze scan zich voornamelijk op twee specifieke blokken: de Ethiek- en Recht-onderdelen van de Public Stack. Niet geheel ontoevallig waren dit - tot nu toe - ook mijn favoriete onderdelen van de minor. Maar deze samenkomst is voornamelijk gebaseerd op hoe de twee blokken met elkaar samenhangen, en in sommige gevallen ook tegen kunnen spreken. Iets wat namelijk niet strikt gezien als strafbaar gemarkeerd in een rechtboek staat, kan immers alsnog als 'not done' beschouwd worden.

Het is in die tegenspraak en harmonie dat ik een soort gulden middenweg wil vinden, gezien ik ook van mening ben dat Ethiek en Recht niet simpelweg fundamentele delen van de Public Stack zijn: dit zijn

onderdelen die we in ieder aspect van de creatie in technologie in acht moeten nemen. Zij het Design, ICT, Tech of economie.